***Dysproporcje między listami czasopism punktowanych***

Bardzo istotną wadą stosowanej punktacji czasopism naukowych jest fakt, że istnieją **duże dysproporcje** między listami czasopism przypisanymi do różnych dyscyplin naukowychdotyczące **podziału na kategorie punktowe.** Jeśli chcemy naprawdę „naprawić naukę”, trzeba ten problem usunąć, ponieważ wypacza on ocenę działalności naukowej zawsze wtedy gdy porównuje się dokonania przedstawicieli różnych dyscyplin, a tak jest na co dzień.

Na listach czasopism w różnych dyscyplinach pojawiają się wprawdzie takie same kategorie punktowe (200, 140, 100, 70, 40, 20), ale **odsetki publikacji** na świecie w tych kategoriach są już zgoła inne w różnych dyscyplinach. Spore rozbieżności występują już na poziomie liczb czasopism: **odsetki czasopism** w wyżej wymienionych kategoriach punktowych (200, 140, 100, 70, 40, 20) w różnych dyscyplinach są istotnie różne, ale dysproporcje w odniesieniu do liczb publikacji są znacznie większe. Co więcej, są to dane w pełni obiektywne, opisane liczbowo w dalszej części tekstu. Dla zobrazowania problemu: we wszystkich czasopismach za 200 pkt z matematycznej listy czasopism publikuje się na świecie mniej więcej tyle prac (około 3 700 rocznie) ile tylko w jednym czasopiśmie z listy z nauk chemicznych!

W roku 2020 zbadaliśmy statystyki publikacji na świecie w czasopismach punktowanych na listach czasopism z trzech nauk ścisłych: matematyka, nauki fizyczne, nauki chemiczne. Dysproporcje między odsetkami publikacji za określoną liczbę punktów były bardzo duże. Dokładne dane są podane niżej w tabeli i zilustrowane na poglądowym wykresie. Przykładowo, publikacje za 200 pkt stanowiły w stosunku do wszystkich publikacji na liście **3,28% na liście matematycznej**, **8,02% na liście z nauk fizycznych**, a **11,30% na liście z nauk chemicznych**. Tym samym, szanse na opublikowanie pracy za 200 pkt były w tych dyscyplinach nieporównywalne (w innych latach było podobnie, prawdopodobnie problem dotyczy też innych dyscyplin). Zwróćmy uwagę, że ponieważ bierzemy tu pod uwagę wszystkie publikacje na świecie, są to wskaźniki mające charakter obiektywny. Jeżeli zależy nam na zrównoważonym rozwoju różnych dyscyplin, istnieje pilna potrzeba przyjęcia **jednolitych proporcji między liczbami publikacji w różnych kategoriach punktowych.**

Gdyby listy czasopism nie służyły do porównywania osiągnięć w różnych dyscyplinach nauki, to być może nawet tak duże dysproporcje mogłyby nie mieć znaczenia, ale tak nie jest! Publikacje za 200 pkt stały się nie tylko świadectwem jakości badań naukowych i źródłem prestiżu dla naukowców. Mają decydujące znaczenie niemal zawsze gdy z jednej puli przyznaje się nagrody, stypendia czy środki motywacyjne dla reprezentantów różnych dyscyplin. Aż trudno w to uwierzyć, ale wśród stypendystów dla wybitnych młodych naukowców przez wiele lat niemal nie było matematyków (w roku 2021 wśród 217 stypendystów nie było ani jednego). Podobne zjawisko występuje także przy podziale środków motywacyjnych, gdzie publikacje za 200 pkt bywają premiowane sporymi nagrodami finansowymi (nawet 10 000 zł) podczas gdy publikacje o niższej punktacji już nie.

Zastosowanie jednolitych proporcji dla wszystkich list jest niezbędne, żeby żadna dyscyplina nie była dyskryminowana.Można to oczywiście zrobić na wiele sposobów. Poniżej przedstawiam stosunkowo prostą propozycję, opartą na istniejących listach czasopism punktowanych:

1. uporządkować czasopisma z każdej listy według malejącego IF,
2. dokonać podziału na kategorie punktowe w taki sposób, aby w każdej kategorii punktowej odsetek publikacji na świecie w wybranym roku referencyjnym był taki sam lub zbliżony na wszystkich listach,
3. przykładowo, w ramach każdej z istniejących list czasopism punktowanych, można byłoby przyjąć następujące proporcje:

10% najlepszych publikacji – 200 pkt,

10% kolejnych publikacji – 140pkt,

20% kolejnych publikacji – 100pkt,

20% kolejnych publikacji – 70pkt,

20% kolejnych publikacji – 40pkt,

20% kolejnych publikacji - 20pkt.

1. dokonać ewentualnych korekt w przypadku (stosunkowo niewielu) czasopism z podwyższoną punktacją, co będzie miało niewielki wpływ na ostateczne proporcje.

Można też oczywiście przyjąć takie czy inne proporcje (np. bardziej wymagające 5%, 10%, 20%, 20%, 20%, 25%), ale najważniejsza jest jednolitość zasad.

*prof. dr hab. Romuald Lenczewski, Wydział Matematyki, Politechnika Wrocławska, 2024.*

*Tekst powstał na podstawie poniższej analizy publikacji wykonanej w roku 2020 we współpracy z prof. dr hab. Tomaszem Downarowiczem i dr hab. Jackiem Serafinem z Wydziału Matematyki Politechniki Wrocławskiej w oparciu o dane bibliometryczne opracowane przez Panią mgr Annę Komperdę z Sekcji Dorobku Naukowego Biblioteki Głównej Politechniki Wrocławskiej.*

**Publikacje punktowane na 3 listach czasopism w roku 2020**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Matematyka | Nauki Fizyczne | Nauki Chemiczne |
| Liczba publikacji za 200 pkt | 3773 | 38949 | 107976 |
| Procentowo | **3,28%** | **8,02%** | **11,30%** |
| Liczba publikacji za 140 pkt | 9743 | 109960 | 220157 |
| Procentowo | **8,47%** | **22,63%** | **23,04%** |
| Liczba publikacji za 100 pkt | 23825 | 117673 | 271162 |
| Procentowo | **20,71%** | **24,22%** | **28,38%** |
| Liczba publikacji za 70 pkt | 28203 | 114044 | 212545 |
| Procentowo | **24,51%** | **23,47%** | **22,25%** |
| Liczba publikacji za 40 pkt | 23421 | 56514 | 79703 |
| Procentowo | **20,36%** | **11,63%** | **8,34%** |
| Liczba publikacji za 20 pkt | 26096 | 48685 | 63917 |
| Procentowo | **22,68%** | **10,02%** | **6,69%** |
| Liczba wszystkich publikacji | 115061 | 485825 | 955460 |
|  | **100,00%** | **100,00%** | **100,00%** |